

Číslo jednací: KUJI 1029/2022
Sp. zn.: OŽPZ 2280/2021 Pa-3
Vyřizuje/telefon: Ing. Jaroslava Pavouková/564 602 596

Veřejná vyhláška

Rozhodnutí

Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad, OŽPZ“) o odvolání 1. Zemědělského družstva Dušejov, Dušejov 151, 588 05 Dušejov, IČO 00136450, dále 2. Vladislava Duby, Dušejov 11, 588 05 Dušejov a Vlasty Dubové, Dušejov 11, 588 05 Dušejov, oba odvolatelé zastoupení na základě plné moci ze dne 6. 10. 2021 JUDr. Tomášem Markem, advokátem, Havlíčkova 1400/29, 586 01 Jihlava (dále jen „odvolatelé“) proti rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 586 01 Jihlava (dále jen „MMJ, OŽP“ nebo „vodoprávní úřad“) č.j. MMJ/OŽP/197756/2021-NoS,SZ-MMJ/OŽP/38272/2021/4 ze dne 21. 9. 2021 (vypraveno dne 29. 9. 2021), kterým bylo žadateli:

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, IČO 42196451 (dále jen „Lesy ČR“ nebo „stavebník“):

- I. vydáno společné územní a stavební povolení k provedení stavby vodního díla: „Revitalizace Jedlovského potoka v ř. km 7,840 – 9,320“,
- II. stanoveny podmínky pro provedení stavby,
- III. stanoveno, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu,
- IV. stanoven termín pro dokončení stavby do 30. 9. 2023.

Krajský úřad, OŽPZ jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), funkčně příslušný podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl tak, že napadené rozhodnutí MMJ, OŽP č.j. MMJ/OŽP/197756/2021-NoS,SZ-MMJ/OŽP/38272/2021/4 ze dne 21. 9. 2021 (vypraveno dne 29. 9. 2021)

r u š í

a věc vrací správnímu orgánu I. stupně, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

- Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, IČO 42196451
- Helena Vondráková, Březinova 4055/127, 586 01 Jihlava
- Milan Pech, Fibichova 1863, 393 01 Pelhřimov
- Marie Koubková, Vyskytná 26, 394 05 Vyskytná
- Josef Blažek, Pražská 1318, 393 01 Pelhřimov
- Věra Neckářová, S.K.Neumanna 4166/6, 586 01 Jihlava

- Jaroslava Dvořáková, Lužická 1328, 396 01 Humpolec
- Ing. Michaela Fillová, MSc., Eimova 1543/11, 615 00 Brno
- Český svaz ochránců přírody, Michelská 48/5, 140 00 Praha 4, IČO 00103764
- Vladislav Duba, Dušejov 11, 588 05 Dušejov zastoupen JUDr. Tomášem Markem, advokátem, Havlíčkova 1400/29, 586 01 Jihlava
- Vlasta Dubová, Dušejov 11, 588 05 Dušejov zastoupena JUDr. Tomášem Markem, advokátem, Havlíčkova 1400/29, 586 01 Jihlava
- Obec Dušejov, 588 05 Dušejov 109, IČO 00285811
- Obec Milíčov, Milíčov 56, 588 05 Dušejov, IČO 00373826
- Zemědělské družstvo Dušejov, Dušejov 151, 588 05 Dušejov, IČO 00136450 zastoupené JUDr. Tomášem Markem, advokátem, Havlíčkova 1400/29, 586 01 Jihlava.

Odůvodnění

Výše uvedeným rozhodnutím MMJ, OŽP bylo stavebníkovi

- I. vydáno společné územní a stavební povolení podle ustanovení § 15 odst. 1 vodního zákona, § 94j zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) k provedení stavby vodního díla: „Revitalizace Jedlovského potoka v ř. km 7,840 – 9,320“ IDVT 10100880, na pozemcích p.č. 2146, 2159, 2160, 2163, 2164, 2165, 2171, 2173, 2827, 2828 v k.ú. Milíčov u Jihlavy a p.č. 1303, 1310, 1311, 1313, 1314, 1315, 1316, 1317, 1318, 1320, 1321 v k.ú. Dušejov a úprava bezejmenného pravostranného přítoku Jedlovského potoka, IDVT 101927017 v ř. km 9,2 (dále jen „stavba“),
- II. stanoveny podmínky pro provedení stavby,
- III. stanoveno, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu,
- IV. stanoven termín pro dokončení stavby do 30. 9. 2023.

Průběh řízení:

- Vodoprávní úřad obdržel dne 21. 7. 2021 žádost stavebníka pouze o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu. Žádost byla podána na formuláři přílohy č. 8 k vyhlášce č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, **která byla zrušena vyhláškou č. 183/2018 Sb.**, účinnou od 1. 9. 2018). Byla doložena rozsáhlou dokladovou částí včetně projektové dokumentace, kterou zpracoval VH atelier, spol. s r.o., Lidická 81, 602 00 Brno, v 11/2020, autorizoval Ing. Ivo Pospíšil, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 1002260. Součástí projektové dokumentace byl biologický průzkum zpracovaný Mgr. Filipem Lysákem, Bory v 03/2019.
- Správní úkony (písemnosti) v celém řízení byly vzhledem k velkému počtu účastníků doručovány formou veřejných vyhlášek.
- Vodoprávní úřad oznámil dne 9. 8. 2021 zahájení řízení v uvedené věci a současně umožnil účastníkům řízení a dotčeným orgánům vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do 10-ti dnů ode dne doručení tohoto oznámení. K tomuto oznámení se vyjádřil dne 19. 8. 2021 Archeologický ústav AV ČR, Brno, v.v.i., Čechyňská 363/19, 602 00 Brno s upozorněním, že stavba se nachází na území s archeologickými nálezy a byly uvedeny podmínky související s touto skutečností.
- Následně vypravil dne 29. 9. 2021 MMJ, OŽP napadené rozhodnutí, kterým ve společném povolení schválil stavební záměr, tj. stavbu umístil a stavebně povolil.

Dne 8. 10. 2021 byla vodoprávnímu úřadu doručena 2 samostatná odvolání odvolatelů, shodně právně zastoupených JUDr. Markem.

- Odvolatel 1 - Zemědělské družstvo Dušejov se odvolává z pozice pachtýře pozemků, neboť v případě realizace projektu nebude moci řádně obhospodařovat propachtované pozemky, má smluvní závazek chovat se s péčí řádného hospodáře.
- Odvolatel 2 - Vladislav a Vlasta Dubovi z pozice vlastníků dotčených pozemků.

Jinak je text obou odvolání totožný, uvádí se zde zejména:

- Stavebník vychází z nedostatečných podkladů, nebyl proveden geologický průzkum ani hydrogeologické posouzení.
- Stavba je v rozporu s Plánem péče na období 2016-2026 pro Přírodní rezervaci Chvojnov. Provedením stavby dojde k zásadnímu zásahu do možnosti konvenčního obhospodařování plochy, které je dle bodu 3.2.2. tohoto plánu řádné a žádoucí.
- Dle záměru má být zvednuta hladina potoka a umožněno jeho rozlévání, ale projekt nepočítá se současným uspořádáním plochy. Na pravé straně je plocha bez meliorace, která je obhospodařována ručně. Levá strana je meliorovaná a meliorace jsou zaústěny do potoka, je obhospodařována mechanizací. Projekt předpokládá, že pravá strana zůstane zatopená a levá strana nezatopená = zmeliorovaná, což však není možné, protože oba břehy jsou na stejné výškové úrovni.
- Při postupu dle projektu jsou možné pouze dvě výsledné situace: buď nebude fungovat meliorace a budou zatopeny obě strany nebo bude fungovat meliorace a pravá strana nebude zatopena, čímž záměr postrádá smysl.
- Pokud budou zatopeny obě strany, není Zemědělské družstvo Dušejov schopno na pozemcích řádně hospodařit, protože by bylo nutno kosit ručně 7,5 ha půdy.
- Protože nebyl doložen geologický průzkum, není zřejmé, že spodní nepropustné vrstvy, po kterých stéká voda, zůstanou nad hladinou nově upraveného potoka a budou tedy odtékat i do zvýšené hladiny potoka.
- Pro ochranu zájmů vlastníků a pachtýřů levé strany potoka požadujeme, aby bylo vyloučeno, že záměrem dojde k znefunkčnění meliorací, čímž by pozemky nešly obhospodařovat pomocí mechanizace a dále by se snížila jejich cena.
- Projekt počítá s tím, že vše bude fungovat, což je dle našeho názoru nemožné, protože obě strany potoka jsou ve stejné úrovni a musí mít tedy stejnou hladinu vody. Stavebník by to měl před zahájením prací dokázat a to znaleckým posudkem či jiným věrohodným způsobem vycházejícím z geologických a hydrogeologických průzkumů.

MMJ, OŽP opatřením ze dne 12. 10. 2021 uvědomil účastníky řízení o podaném odvolání a současně je vyzval k vyjádření k němu ve lhůtě do 5ti dnů. Ve stanovené lhůtě se k podanému odvolání vyjádřil stavebník zhruba s tímto obsahem:

- Stavebník je názoru, že vodoprávní úřad úplně a správně zjistil skutkový stav a odvolání jsou nedůvodná.
- Stavebník dále popisuje průběh řízení s tím, že již v jeho průběhu byli účastníci a dotčené orgány seznamováni s projektem a to již od počátku zpracování návrhu ve formě studie v r. 2018. Již od počátku projektant respektoval požadavek Zemědělského družstva Dušejov na zachování funkčnosti meliorací.
- V rámci projektu byl navržen samostatný SO 02 Sběrné potrubí, který má za úkol podchytit meliorace na levém břehu, jak je podrobně popsáno v projektové dokumentaci. Výškové uspořádání drenážního systému zůstane zachováno. Dále do rýhy sběrného potrubí bude osazena hydroizolační fólie (podrobně viz projekt).
- Stavebník navrhuje, aby odvolání bylo zamítnuto jako nedůvodné a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno jako věcně správné.

Dne 16. 11. 2021 MMJ, OŽP předložil v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu podané odvolání spolu se svým vyjádřením a s příslušným spisem krajskému úřadu, OŽPZ k dalšímu řízení.

Krajský úřad, OŽPZ jako příslušný odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání a zákonnost v plném rozsahu.

Krajský úřad, OŽPZ se nejdříve zabýval tím, zda odvolání byla podána účastníky řízení ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu, ve kterém je zakotveno právo účastníka podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak, a dále zkoumal splnění správním řádem stanovených podmínek pro podání odvolání, mezi něž patří také odvolací lhůta. Odvolací orgán shledal, že oba odvolatelé jsou tzv. hlavní účastníci řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu resp. odvolatel 1 podle ustanovení § 109 písm. d) stavebního zákona (vlastník stavby, tj. meliorací na pozemku, na kterém má být stavba prováděna) a odvolatel 2 je účastníkem řízení podle ustanovení § 109 písm. c) stavebního zákona (vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna). Obě odvolání byla doručena MMJ, OŽP dne 8. 10. 2021, takže se jedná o včas podaná odvolání účastníků řízení.

Napadené rozhodnutí bylo vypraveno dne 29. 9. 2021, plná moc pro advokáta JUDr. Tomáše Marka byla v obou případech udělena dne 6. 10. 2021 a je udělena k veškerým úkonům společného řízení vedeného ve výše uvedené věci, zejména k podání odvolání. Z data plných mocí lze usoudit, že oba odvolatelé jsou právně zastoupeni až ve fázi odvolání, proto je právnímu zástupci odvolatelů doručováno až toto rozhodnutí o odvolání.

Na základě přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, zjistil odvolací orgán následující:

Zásadní nezákonností provedeného řízení a následně vydaného povolení je, že bylo rozhodnuto v jiné věci, než o jakou bylo požádáno (§ 45 správního řádu). Stavebník požádal o vydání stavebního povolení na pravomocně umístěnou stavbu a vodoprávní úřad v rozporu s podanou žádostí projednal a následně vydal společné povolení, kterým stavbu ve společném řízení současně umístil a dále povolil její provedení podle ustanovení § 94j stavebního zákona. Žádost byla podána jen o stavební povolení a nikoliv o společné řízení. V této žádosti bylo jasně uvedeno, že na stavbu bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí MMJ jako obecného stavebního úřadu včetně čísla jednacího a data vydání, ovšem ve spisu ani v dokladové části toto územní rozhodnutí založeno není. Zřejmě jej stavebník k žádosti nedoložil a předpokládal, že si jej správní orgán opatří sám v rámci úřadu tj. MMJ (§ 6 odst. 2 správního řádu). V seznamu dokladů v dokladové části projektové dokumentace, která je z 11/2020 toto územní rozhodnutí, které bylo vydáno dne 11. 12. 2020, uvedeno není. Je zde uvedeno, že bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování MMJ ze dne 7. 1. 2019, které ovšem ve spisu také nebylo doloženo.

V případě, kdy je vydáno územní rozhodnutí, je povinným dokladem pro vydání stavebního povolení speciálním stavebním (vodoprávním) úřadem (viz § 10 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, resp. přílohy č. 8 této vyhlášky) souhlas obecného stavebního úřadu podle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona. Tento souhlas nebyl vydán, protože vodoprávní úřad chybně vedl společné řízení.

Další vadou napadeného rozhodnutí je, že stavební záměr byl schválen na pozemcích, které nejsou uvedeny v platném územním rozhodnutí. Jedná se pozemky p.č. 2159 v k.ú. Milíčov u Jihlavy a p.č. 1318 v k.ú. Dušejov, kde nebude stavba umístěna ani provedena, ale tyto pozemky budou použity pouze během provádění stavby, jak je uvedeno v projektové dokumentaci. Taktéž v rozdělovníku napadeného rozhodnutí jsou jako sousední pozemky uvedeny některé jiné pozemky, než jsou uvedeny v územním rozhodnutí. Okruh účastníků řízení je proto třeba jednoznačně stanovit a tzv. hlavní účastníky řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu uvést do výroku rozhodnutí.

Další nezákonností napadeného rozhodnutí je skutečnost, že nebyly doloženy souhlasy všech vlastníků pozemků nebo staveb, na kterých má být stavba provedena (§ 184a odst. 1 stavebního zákona), čímž došlo k porušení ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Obsah závazných stanovisek dotčených orgánů je závazný pro výrok správního rozhodnutí vydaného ve věci samé (§ 149 odst. 1 správního řádu). Je tedy třeba, aby MMJ, OŽP alespoň v základních rysech prověřil bezrozpornost podmínek těchto podkladových aktů. Případnou protichůdnost závazných stanovisek (jejich podmínek) je třeba řešit podle § 4 odst. 8 stavebního zákona. V daném případě jde o podmínky závazného stanoviska MMJ, OŽP jako orgánu ochrany přírody ze dne 22. 2. 2020 čj. MMJ/OŽP/226488/2019-JaM (podmínka k) a závazného stanoviska MMJ, OŽP jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ze dne 25. 6. 2020 čj. MMJ/OŽP/124230, podmínka b). Mimo to uvedené podmínky odporují podmínce g) vyjádření MMJ, OŽP ze dne 15. 6. 2020 čj. MMJ/OŽP/124816. Z napadeného rozhodnutí ani předloženého spisu nevyplývá, z jakého důvodu je uvedené vyjádření do rozhodnutí zahrnuto – nejedná se o závazné stanovisko, které má být součástí meritorního rozhodnutí. Dále lze konstatovat, že některé z podmínek uvedených závazných stanovisek nebo vyjádření neodpovídají projektové dokumentaci. V dalším řízení (při novém projednání) je třeba, aby správní orgán I. stupně v součinnosti s dotčenými úseky státní správy (ochrana přírody, ochrana zemědělského půdního fondu) odstranil rozpory a nejasnosti mezi jednotlivými právními akty i projektovou dokumentací tak, že budou vydána nová navzájem si neodporující závazná stanoviska. A to na základě nových skutečností nebo na základě nových žádostí.

Výše uvedené vady způsobují nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Dalším nedostatkem napadeného rozhodnutí je, že okruh účastníků řízení byl chybně stanoven z důvodu, že bylo chybně vedeno společné řízení. Při společném řízení je okruh účastníků uveden v ustanovení § 94k stavebního zákona, který ovšem v napadeném rozhodnutí není uveden.

Okruh účastníků řízení měl být v daném případě stanoven v souladu s ustanovením § 109 stavebního zákona. Tzv. hlavními účastníky stavebního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou podle § 112 stavebního zákona účastníci podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona (v tomto případě stavebník, vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna a vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna), což není např. Povodí Moravy, s.p., Moravský rybářský svaz, z.s., Vlastimil Bulant ani Krajská správa a údržba silnic.

V rozdělovníku napadeného rozhodnutí je nesprávně uvedeno, že účastníkům řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu mimo stavebníka je doručováno veřejnou vyhláškou, ale podle ve spisu založených doručenek jim bylo správně doručováno do vlastních rukou.

Tzv. vedlejšími účastníky stavebního řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníci podle ustanovení § 109 písm. e, f) stavebního zákona (v tomto případě vlastníci sousedních pozemků), kteří se identifikují v souladu s § 110 odst. 7 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.

Žádost byla podána, jak je výše uvedeno, na nesprávném formuláři podle již zrušené vyhlášky č. 432/2001 Sb., a nebyla podepsána osobou oprávněnou jednat za žadatele ani nebylo předloženo její pověření k podpisu žádosti.

Dále ve spisu nebyl dohledán doklad o doručení rozhodnutí jeho vyvěšením na úřední desce MMJ. Ve spisu je založena pouze doručka dokazující, že rozhodnutí bylo dne 30. 9. 2021 doručeno kanceláří tajemníka MMJ, která zajišťuje vyvěšování veřejných vyhlášek, ale potvrzení o skutečném vyvěšení rozhodnutí na úřední desku MMJ zde není. Potvrzení o vyvěšení ostatních veřejných vyhlášek (např. oznámení o zahájení řízení, vyrozumění o podaném odvolání) na úřední desce MMJ ve spisu založena jsou.

Pro úplnost se uvádí, že v oznámení o zahájení řízení ze dne 9. 8. 2021 je uvedeno, že je zahajováno vodoprávní a stavební řízení, ale vodoprávní řízení v tomto případě není prováděno.

Místní příslušnost vodoprávního úřadu je dána obecně ustanovením § 11 správního řádu, více než vhodné je však uvádět konkrétní odstavec a písmeno, v tomto případě ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Odvolací orgán dále upozorňuje na skutečnost, že plné moci byly uděleny pouze pro společné a zejména odvolací řízení.

Tyto vady však nezpůsobují nezákonnost napadeného rozhodnutí.

K námitkám uvedeným v odvolání krajský úřad, OŽPZ uvádí:

Námítky a důvody odvolání se týkají věcné stránky stavebního záměru, tj. obavy, že takto navržená stavba nebude z hlediska hydrologického fungovat. K tomu uvádíme, že stavbu navrhl projekční ateliér specializovaný na projektování staveb vodního hospodářství a projekt ověřil autorizovaný inženýr pro vodní díla (vodohospodářské stavby). Obsah projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení udává příloha č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění platném od 1. 1. 2018, kde je uvedeno, že povinnou součástí souhrnné technické zprávy je v části B.1i) vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území. V předloženém projektu je uvedeno, že odvodnění melioracemi na levém břehu potoka je již v současné době (10/2019) nefunkční a je zde znatelné podmáčení pozemků. Odvolatelé, kteří na této půdě již delší dobu hospodaří, ovšem uvádějí, že odvodnění je v současné době funkční. Odvodnění vzhledem ke svému stáří může být pravděpodobně funkční jen zčásti, a proto mají odvolatelé obavy, že navrhovanou stavbou se funkce odvodňovacího systému dále zhorší a nebudou moci pozemky obdělávat mechanizací.

V této souvislosti odvolací orgán upozorňuje odvolatele na povinnosti vlastníků vodních děl, tj. i staveb k vodohospodářským melioracím pozemků (§ 59 vodního zákona) a povinnosti vlastníků pozemků, na kterých je umístěna stavba k vodohospodářským melioracím pozemků (§ 56 odst. 4 vodního zákona). Jedná se zejména o povinnost udržovat je v řádném, funkčním stavu a strpět jejich údržbu.

Stavbou dojde ke značným zásahům do hydrologických poměrů v lokalitě, které již v současné době nejsou jednoduché (na jedné straně vodního toku odvodnění, na druhé straně podmáčení). K tomu odvolací orgán uvádí, že projekt sice zpracovala autorizovaná osoba, ale část B.1i) je dle názoru odvolacího orgánu velice stručná. Proto odvolací orgán doporučuje, aby při dalším projednání prvoinstanční orgán vyzval stavebníka k doplnění podkladů ve smyslu vyřešení věcných námitek obou odvolání, např. doplněním projektové dokumentace v části B.1i), která je dle odvolacího orgánu vzhledem k posouzení odvolacích námitek nedostatečně zpracována a nevysvětluje vliv stavby na hydrologické poměry v lokalitě. Toto je důležité zejména proto, že stavba se nachází v ochranném pásmu II. stupně vodárenské nádrže Hubenov, která je hlavním zdrojem vody pro jihlavskou aglomeraci a každý zásah do hydrologických poměrů lokality je třeba odpovědně posoudit. Konkrétně se některé pozemky zamýšlené stavby v k.ú. Dušejov nacházejí v území se zvýšenou ochranou, přímo v tzv. zóně údolních niv (ZÚN 3), kde jsou stanoveny speciální podmínky pro ochranu tohoto významného vodního zdroje. Cca 1 km po toku pod navrženou stavbou se nachází Jedlovský přívaděč, který má za úkol převádět vodu z Jedlovského potoka do vodárenské nádrže Hubenov a v projektové dokumentaci není nijak posouzeno, zda změnou hydrologických poměrů v lokalitě nemůže dojít k ohrožení funkce tohoto přívaděče, čímž by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění zásobování vodárenské nádrže vodou. Tolik k námitce, že nebylo předloženo hydrogeologické posouzení stavby.

Vzhledem ke skutečnosti, že věc se vrací MMJ, OŽP k novému projednání, nevypořádával krajský úřad, OŽPZ detailně všechny podané námítky, celý obsah odvolání posoudí MMJ, OŽP v dalším řízení (v rámci nového projednání), jako by šlo o námítky podané účastníky během řízení.

K vyjádření stavebníka k podanému odvolání, že požadavek odvolatele na zachování funkčnosti meliorací byl v projektu akceptován, odkazujeme na výše uvedené doporučení na doplnění projektu v části B.1i).

Toto rozhodnutí je doručováno v souladu s § 144 odst. 6 a § 25 odst. 3 správního řádu.

Při novém projednání je nezbytné odstranit vady stavebního řízení, které jsou výše uvedeny. Při novém projednávání věci je nutno zejména přihlídnout k případně zjištěným novým okolnostem a skutečnostem, doplnit podklady a na základě vyhodnocení všech podkladů projednat věc a rozhodnout v souladu s příslušnými právními předpisy.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu).

V Jihlavě dne: 19. 1. 2022

Mgr. Jaroslav Mikyna
vedoucí oddělení vodního hospodářství
odboru životního prostředí a zemědělství

Protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se toto rozhodnutí v souladu s ustanovením § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou. Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce **Krajského úřadu Kraje Vysočina, Obecního úřadu Dušejov a Obecního úřadu Miličov**.

Rozhodnutí bude zveřejněno též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení:

Rozdělovník:

1. Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu a § 109 písm. a) stavebního zákona: stavebník - doručováno do vlastních rukou:

- Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové (obdrží prostřednictvím datové schránky)

2. Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu a § 109 písm. b, c, d) stavebního zákona: - doručováno podle § 112 odst. 1 stavebního zákona jednotlivě do vlastních rukou:

- Helena Vondráková, Březinova 4055/127, 586 01 Jihlava
- Milan Pech, Fibichova 1863, 393 01 Pelhřimov
- Marie Koubková, Vyskytná 26, 394 05 Vyskytná
- Josef Blažek, Pražská 1318, 393 01 Pelhřimov
- Věra Neckářová, S.K.Neumanna 4166/6, 586 01 Jihlava
- Jaroslava Dvořáková, Lužická 1328, 396 01 Humpolec
- Ing. Michaela Fillová, MSc., Eimova 1543/11, 615 00 Brno
- Český svaz ochránců přírody, Michelská 48/5, 140 00 Praha 4 (obdrží prostřednictvím datové schránky)
- Vladislav Duba, Dušejov 11, 588 05 Dušejov, Vlasta Dubová, Dušejov 11, 588 05 Dušejov, Zemědělské družstvo Dušejov, Dušejov 151, 588 05 Dušejov zastoupeni JUDr. Tomášem Markem, advokátem, Havlíčkova 1400/29, 586 01 Jihlava (obdrží prostřednictvím datové schránky advokáta)
- Obec Dušejov, 588 05 Dušejov 109 (obdrží prostřednictvím datové schránky)
- Obec Milíčov, Milíčov 56, 588 05 Dušejov (obdrží prostřednictvím datové schránky)

3. Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu a § 109 písm. e, f) stavebního zákona: - v souladu s § 112 odst. 1 stavebního zákona jsou identifikováni označením pozemků v katastru nemovitostí - doručováno veřejnou vyhláškou (podle územního rozhodnutí)

- Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava
- p.č. 1302, 1309/1, 1312, 1318, 1319, 1322, 1324, 1325 v k.ú. Dušejov
- p.č. 2143, 2147, 2150, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2161, 2162, 2168, 2170, 2172, 2174, 2175, 2178, 2814, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2826, 2829, 2830, 2831 k.ú. Milíčov u Jihlavy

4. Dotčené orgány – doručováno jednotlivě (obdrží prostřednictvím datové schránky):

- Magistrát města Jihlavy, stavební úřad, Masarykovo nám. 1, 586 01 Jihlava
- Magistrát města Jihlavy, odbor dopravy, Masarykovo nám. 1, 586 01 Jihlava
- Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, ochrana přírody, Masarykovo nám. 1, 586 01 Jihlava
- Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, státní správa lesů, Masarykovo nám. 1, 586 01 Jihlava
- Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, odpady, Masarykovo nám. 1, 586 01 Jihlava
- Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, ZPF, Masarykovo nám. 1, 586 01 Jihlava
- Krajský úřad, OŽPZ, oddělení ochrany přírodních zdrojů a EIA - zde

5. K vyvěšení na úřední desku se žádostí o vyvěšení na dobu 15 dnů:

- Obecní úřad Milíčov, Milíčov 56, 588 05 Dušejov (obdrží prostřednictvím datové schránky)
- Obecní úřad Dušejov, Dušejov 109, 588 05 Dušejov (obdrží prostřednictvím datové schránky)
- Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností – zde

6. Na vědomí (obdrží prostřednictvím datové schránky):

- Krajské ředitelství Policie ČR - dopravní inspektorát, Vrchlického 2627/46, 586 04 Jihlava
- Národní památkový ústav, Valdštejnské nám. 162/3, 118 00 Praha 1
- Archeologický ústav AV ČR, Brno, v.v.i., Čechyňská 363/19, 602 00 Brno
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

7. Dále obdrží:

- Magistrát města Jihlavy, vodoprávní úřad, Masarykovo nám.97/1, 586 01 Jihlava (obdrží prostřednictvím datové schránky + spis po nabytí právní moci)